



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

ÍNDICE

1. La pregunta	3
1.1. ¿Es importante esta pregunta?	3
1.2. Vayamos entonces a ver qué es lo que vamos a abordar.	5
2. El problema de la fundamentación	5
2.1. Un dilema moral para empezar:	5
CUESTIONES IMPLICADAS:	6
Algunas conclusiones	6
- Perspectiva de 1ª, 2ª y 3ª persona	6
- El problema del ser humano: ¿Qué es el ser humano? Antropología.	6
- Libertad.	6
- Las fuentes de la acción moral.	6
- Problema epistemológico. Valor y hecho.	7
2.2. Clarificación de nociones: Moral, Ética y Política	7
MORAL:	7
ÉTICA (LO BUENO)	10
POLÍTICA (LO JUSTO)	11
2.3. Los problemas	12
2.3.1. El problema epistemológico. Fundamento	13
2.4. Hechos y valores. Ser y Deber ser	15
2.5. El problema antropológico: la libertad y la responsabilidad	17
2.6. Revisión de algunas teorías éticas	18
El problema de la determinación del bien.	18
DIOS (O CUALQUIER COSA EQUIVALENTE) COMO FUNDAMENTO	19
EL NATURALISMO ÉTICO	20
ÉTICA DE LA VIRTUD. ARISTOTELISMO.	21
EL UTILITARISMO	23
NEUROÉTICA	24
ÉTICAS DEONTOLÓGICAS. KANT	26
3. Si la ética carece de fundamento, ¿entonces qué?	26
BIBLIOGRAFÍA	30



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

1. La pregunta

¿Podemos encontrar un fundamento del deber, de lo bueno? En otras palabras: ¿Existe un fundamento para alguna ética de modo que podamos considerarla universalmente válida de forma que nos oriente individual y colectivamente?

¿Se ha resuelto esta pregunta? La verdad es que no.

1.1. ¿Es importante esta pregunta?

Por un lado tiene una importancia personal, biográfica. Surge de lo que hoy podría llamar una disonancia cognitiva entre querer ser un buen chico y, al mismo tiempo, rebelarme contra las normas, con la inocencia y la confusión propia de la adolescencia. Esta disonancia ha estado presente en mi vida y me ha empujado siempre a buscar respuestas en los filósofos del pasado y del presente, también en la psicología, en la sociología...

Pero, además, tiene importancia desde un punto de vista teórico y práctico.

Desde un punto de vista teórico se plantea una cuestión fundamental si lo que pretendemos es un saber sólido sobre la praxis, un saber que nos oriente en la acción moral. Y por eso mismo tiene un interés práctico. La moral no es teórica, sino práctica, tiene que ver con un determinado tipo de acciones, no con todas las acciones que realizamos. Y la ética pretende proporcionar orientaciones de carácter general para esas acciones importantes que, como dice Morin (Morin, 2006), son actos de religación con los demás.

De ahí que sea inseparable de la política. La Política hunde sus raíces en esa religación del individuo con con los demás y se pone de manifiesto en cuestiones como:

- el divorcio,
- el aborto,
- los matrimonios homosexuales,
- la prostitución,
- las drogas,
- los límites de la ciencia (genética, IA),
- los problemas medioambientales,



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

- los derechos humanos y deberes de los ciudadanos del presente y del futuro,
- derecho de los animales,
- la difícil relación entre libertad y seguridad,
- entre libertad e igualdad,
- la consagración de un sistema económico que solo puede existir a partir de la desigualdad y que funciona desconectado de las cuestiones éticas...
- la distribución de la riqueza
- La libertad de expresión
- ... Y podríamos continuar

La lista es enorme. Todos estos temas / problemas plantean cuestiones éticas de fondo que deben resolverse prácticamente y de hecho se resuelven, en un sentido u otro, política y jurídicamente, lo que afecta a la forma en que las sociedades se organizan: la forma del estado y de gobierno (democracia p.ej.), la legislación básica que define al ciudadano (constitución), los derechos que se concretan legislativamente y cómo, las instituciones, la propiedad... Y detrás de todo ello late la pregunta por la mejor forma de organizarnos: no queremos cualquier sociedad sino una más justa (JUSTICIA).

Incluso para algunos autores como Levinas "la ética es la filosofía primera, esa a partir de la cual las demás ramas de la metafísica adquieren sentido. Pues la pregunta primera, esa por la que el ser se desgarrar y lo humano se instaura como «de otro modo que ser» y trascendencia al mundo, esa sin la cual, en cambio, cualquier otra interrogación del pensamiento se queda en vanidad y en caza de vientos, esa es la cuestión de la justicia." (Levinas, 1991, p. 13 Del prólogo de Philippe Nemo)

Es decir, que preguntarse por el bien implica también preguntarse por la justicia en el sentido de preguntarse por una sociedad más justa. Y para todo esto sería deseable contar con un saber fundamentado, una ética con fundamento de la misma forma que tenemos un conocimiento científico fundamentado.

De la misma manera en que nos fiamos de los artefactos y herramientas que la ciencia construye porque consideramos que derivan de un conocimiento



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

sólido, sería deseable que hubiera una Ética que sirviera a este mismo propósito.

1.2. Vayamos entonces a ver qué es lo que vamos a abordar.

2. El problema de la fundamentación. Para abordarlo es necesario:
 - 2.1. Un dilema moral
 - 2.2. Clarificación de nociones: Moral, Ética y Política¹.
 - 2.3. Los problemas
 - 2.3.1. El problema epistemológico
 - 2.3.2. Hechos y valores. Ser y Deber ser
 - 2.3.3. El problema antropológico. Libertad y responsabilidad
3. Si la ética carece de fundamento, ¿entonces qué?

2. El problema de la fundamentación

2.1. Un dilema moral para empezar:

Imaginad la siguiente situación: Se ha conseguido una "cura" mediante manipulación genética de la psicopatía. Lo que se consigue con ello es que desaparezca el rasgo central del psicópata (antisocialidad, ver a los otros como objetos, carencia de empatía...) convirtiéndolo en un ser humano "normal".

- a) Ahora os tenéis que poner en el lugar del psicópata. Conoces la existencia de la cura (está experimentada, es segura...) y te preguntas si debes/quieres someterte a ella. Pero no lo penséis mucho, tiene que ser rápido. ¿Lo harías? ¿Por qué?

CUESTIONES IMPLICADAS:

- ¿Desde dónde tomas la decisión? ¿Qué es lo que ha tenido más peso?
- ¿Cuál es la motivación / razón para dicha decisión?

¹ En general, todas las teorías éticas pretenden aportarnos orientaciones para la vida práctica y, salvo los que lo niegan, pretenden cierta universalidad. Y para conseguir esta universalidad es necesario justificar (fundamentar) que es posible tal universalidad. Dicho de otra manera, no se trata de construir una teoría más entre otras muchas de forma que podamos elegir la que más nos convenga, sino que lo que se propone es una teoría ética que trata de responder a todas las preguntas que nos importan en el ámbito moral.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

- b) Imaginad ahora que el psicópata es tu hijo o hija, niño o niña. Tienes la oportunidad de "curarle" la enfermedad. ¿Lo harías? ¿Por qué?
- c) Ahora imaginad que estáis en el gobierno de la nación. Podríamos decir que sois ministros o ministras de sanidad y os planteáis proponer una norma legislativa que obligue a que toda persona diagnosticada de psicopatía se someta obligatoriamente a la cura.

¿Propondrías la norma? ¿Por qué?

Algunas conclusiones

- **Perspectiva de 1ª, 2ª y 3ª persona**
- **El problema del ser humano: ¿Qué es el ser humano? Antropología.**

Está claro que la visión que tengamos de lo que es el ser humano condiciona la forma en que pensemos la ética (p.e. Alma-cuerpo, mente-cerebro, sólo biología...). Una teoría ética debe enfrentarse a la cuestión antropológica.

- **Libertad.**

Algunos elementos clave de la moral (también de la justicia y la organización social en su conjunto) es la **libertad**. ¿Podemos decir que el ser humano es libre? ¿En qué sentido lo es?

- **Las fuentes de la acción moral.**

Parte de esas fuentes está en el cerebro. Lo que las neurociencias han establecido (hay consenso sobre ello) es que el cerebro es un cerebro social y, como consecuencia, también lo es moral. Otra cosa es el alcance que se le dé a esto. Pero está claro, por ejemplo, que el apego es un elemento clave del éxito evolutivo de la especie, que hay hormonas como la oxitocina, la vasopresina, la dopamina... que tienen mucho que ver con la socialidad del ser humano. Pero también están las experiencias que se viven en un contexto social (familiar, escolar...) que, a su vez tienen como trasfondo prácticas culturales, creencias, modelos de conducta, instituciones... que modulan las emociones y, por tanto, la conducta. Y también está el desarrollo de la autoconciencia reflexiva, el yo consciente, que puede intervenir en este



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

desarrollo y en la modulación de lo que se siente, se piensa y, por tanto, en cómo se actúa..

- **Problema epistemológico. Valor y hecho.**

Cuando decimos que queremos lo mejor estamos realizando una comparación. Y una comparación precisa de un criterio. En el caso de las cuestiones morales este criterio ha de ser algo que señale la importancia, el valor que le damos. La acción moral no es simplemente una acción, es algo más. Ese algo más reside en el valor que tiene para nosotros, lo importante que es. Podríamos sustituir el valor por "bueno" o por "justo". Esta cuestión es clave. (ejemplo: puedo describir una acción de la que soy observador. Un tercero me pide que diga lo que vi y puedo decir: Una persona agredió con un cuchillo a otra y como consecuencia de ello la persona agredida murió. Pero también puedo decir: Una persona asesinó a otra con un cuchillo sin venir a cuento. Este problema es importante.

2.2. Clarificación de nociones: Moral, Ética y Política

Moral y Ética son conceptos que suelen utilizarse de diferentes modos. Muchas veces se utilizan como sinónimos. Para evitar estos líos voy a aclarar en qué sentido los voy a utilizar.

MORAL:

Hoy estamos viviendo un terrible dilema moral. Israel quiere eliminar definitivamente a Hamas y para ello arrasa un territorio en el que morirán miles de no terroristas y entre ellos puede que también los secuestrados. La justificación: Israel reclama el derecho a defenderse y a proteger a su población, derecho que se traduce en el objetivo de debilitar la capacidad militar de Hamás y restaurar la seguridad y la estabilidad en la región. Todo ello se concreta en una estrategia, en un medio para el fin: la eliminación de Hamás independientemente de los daños colaterales; esto es, arrasar Gaza. El fin justifica los medios.

Ante esta situación reaccionamos indignados de diversas formas. Unos se mostrarán indignados por la barbaridad de que paguen justos por pecadores (muerte de población civil ajena al conflicto); otros por considerar que no hay otra forma de evitar la barbaridad de Hamás y evitarlo en el futuro.

Esta indignación supone una reacción moral. Lo que estamos haciendo es expresar un juicio moral en la medida en que estamos calificando determinadas acciones



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

como buenas o malas. Desde la perspectiva de 1ª persona estoy juzgando, estoy expresando mi moralidad. A este nivel es a lo que yo llamo moral. Y todos tenemos una que nos permite reaccionar ante determinadas situaciones. Es una guía interior automática que es la base de nuestros juicios morales. Podemos decir que, en lo que se refiere a lo que es el bien, lo tenemos más o menos claro.

Por tanto, utilizaré "moral" como la forma en que actuamos y/o juzgamos cuando consideramos que estamos haciendo algo "bueno o malo", sea esto lo que sea. La moral no entra en la cuestión sobre por qué algo es bueno. Simplemente cada sujeto sabe que es buena o mala una acción, sin más. Y podemos "considerarlo así" porque tod@s disponemos de un conjunto de creencias, costumbres, valores y normas que guían nuestro comportamiento en sociedad y forma parte de nuestra identidad como persona. Podríamos decir, por tanto, que la moral es parte de lo que somos como individuos, aunque también posee una solidez que va más allá de la subjetividad de cada individuo porque coincide difusamente con la moral de otros yoes, otras mentes con las que convivo. Esto permite estudiar la moral, extraer de todo ello un conjunto de normas no escritas difusamente que nos señalan lo que está bien y mal, lo que es correcto y lo que no, lo que es justo y lo que no para un conjunto de personas y que puede transmitirse. Esto es lo que permite hablar de códigos morales, de moral social, etc. Los 10 mandamientos que tod@s conocemos forman, en conjunto, un código moral, un conjunto de normas morales. Pero, en sí mismo, no configura una ética.

Este uso de "moral" señala que estas normas y valores que expresamos poseen un cierto grado de automatismo, es lo que nos sale: nos sale juzgar a alguien como una puta, un maricón un negro de mierda, que el fin no justifica los medios, también nos sale encumbrar a quienes dan la vida por los demás, a los que ayudan a los demás... Es decir, expresan lo que nos parece importante en un sentido máximo. Se refieren a algo valioso y lo valioso tiene una vinculación emocional.

En palabras de Edgar Morin², "el acto moral es un acto individual de religación: religación con el prójimo, religación con una comunidad, religación con una sociedad y, en el límite, religación con la especie humana" (Morin, 2006, p. 24).

En este sentido podemos afirmar

1. El ser humano, es un ser constitutivamente moral, esto es, no hay seres humanos que carezcan de moral (si acaso, los psicóptas). Esto es fácil de entender si entendemos que la moral individual es el resultado del proceso de

² Morin utiliza "ética" en vez de moral para referirse a la moral. En mi caso restrinjo el uso de ética para la construcción reflexiva de una moral universal.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

construcción de una identidad y, por tanto, es fruto de la socialización, del proceso por el que nos convertimos, bien o mal, en seres pertenecientes a la humanidad. La neurociencia también confirma esta impresión en los estudios sobre el cerebro social y moral.³

2. que la moral tiene que ver con el hecho de vivir en sociedad. No se trata de reglas de comportamiento individual, sino de reglas de comportamiento en relación con otros y desde ese "otros" con uno mismo. Esto podemos entenderlo como el fruto de la socialización que precisa el ser humano para convertirse en tal. También nos dice esto que no hay sociedad sin normas morales. La descomposición moral suele tener un correlato en la descomposición social. En este sentido, la educación moral forma parte intrínseca del hecho de convertirnos en lo que llamamos "persona"
3. que incorpora un contenido emocional que nos vincula con la regla/norma. Sin ese contenido emocional es difícil imaginar la obligación moral. También esto es el resultado de la socialización, de la educación emocional.
4. Esta conexión entre lo moral y lo emocional hace que tenga conexión con 2 aspectos esenciales de la identidad humana: es una parte que nos identifica a nosotros mismos con nosotros mismos y con los demás y tiene conexión también con el sentido de la existencia individual⁴.
5. No podemos olvidar la conexión de todo ello con la infraestructura biológica. Se afirma que la empatía tiene un soporte biológico: por un lado, las neuronas espejo que permiten imitar el comportamiento, lo que nos ayuda a identificar las emociones y sentimientos de los demás, también como parte de nuestra vivencia. Todo ello nos ayuda a ponernos en la piel de los demás. Estas neuronas también explican porque las emociones son contagiosas. Pero, además, hay otros elementos a tener en cuenta: la corteza prefrontal, el sistema límbico y el tálamo. La corteza prefrontal es responsable del razonamiento, la toma de decisiones y la comprensión de las emociones. El sistema límbico es responsable de las emociones, como la alegría, la tristeza y el miedo. El tálamo es responsable de la transmisión de información sensorial al cerebro. Hay diversos trastornos que dificultan la comprensión de las intenciones de los demás, de las emociones, etc. lo que dificulta la empatía.

³ Según diversas investigaciones (Churchland & Font Paz, 2012) parece consolidada la existencia de circuitos neuronales así como la intervención de diferentes hormonas que privilegian los comportamientos cooperativos como una parte de la estrategia de la supervivencia del individuo de una especie, al mismo nivel que circuitos neuronales privilegian la lucha cuando peligra la supervivencia. Esto hace pensar que hay una base cerebral para los valores sociales y morales.

⁴ El problema del sentido de la vida está también implicado en la cuestión moral, aunque no es privativo de ella. Estar "desmoralizado" es un estado que implica una crisis existencial. Existe en psiquiatría el Síndrome de desmoralización que nos da una pista



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

-
6. La infraestructura biológica es una posibilidad, pero no una determinación. En todo el proceso de construcción de una persona, las experiencias en entornos sociales irán dando forma a ese soporte.

ÉTICA (LO BUENO)

Por ética entiendo un esfuerzo por pensar la moral, la experiencia de lo moral. Esta reflexión surge de la experiencia de lo moral (experiencia psicosocial) que nos enfrenta a ciertas disonancias cognitivas (y emocionales), disonancias que nos conducen a la pregunta clave: Yo siento, actúo, pienso que X es lo correcto, lo justo, lo bueno... pero ¿por qué lo es? ¿en qué me baso? Esta pregunta tiene implícita la existencia de los otros, se funda, como dice Levinas, en la relación con el otro, el prójimo, el rostro. (Levinas, 1991) Intentar responder a esta pregunta es tratar de buscar un fundamento para una moral que tiene pretensiones de universalidad. Al mismo tiempo es el intento de encontrar una moral que supere la diversidad de códigos morales y que sirva no sólo para el individuo sino para la organización social y pueda afrontar decisiones morales de calado. La moral surge del mundo de la vida en el que vivimos las personas, la ética reflexiona sobre esas morales que se expresan en el mundo de la vida. Por decirlo de otro modo, la moral es en primera persona y es parcialmente automática y la ética adopta una perspectiva de 3ª persona.

Con esta caracterización podemos pensar que dejo fuera de la Ética con mayúsculas a aquellas posiciones que niegan la posibilidad de una ética universal. Pero no es del todo correcto. La mayor parte de las posiciones relativistas, por ejemplo, adoptan necesariamente un compromiso pragmático con el mundo de la vida. Es el caso de los sofistas. Protágoras consideraba que todas las opiniones debían aceptarse como verdaderas, pero esto no implicaba que todas fueran igualmente válidas. Protágoras adopta un relativismo en relación a la posibilidad de alcanzar la verdad, pero es pragmático en la praxis. Dicho de otra manera, la verdad está en función del sujeto, de lo que este opine y, en ese sentido, todas las opiniones son verdaderas, pero no todas valen lo mismo. Unas valdrán más que otras y eso dependerá del bienestar y la utilidad y ahí es donde interviene el experto o sabio. La famosa afirmación de Protágoras de que "el hombre es la medida de todas las cosas" no significa que todos los criterios sean iguales desde un punto de vista práctico, espacio donde entra el sabio: El sofista puede contribuir a cambiar una mala disposición del sujeto por otra mejor. Mientras que el médico produce este cambio con sus drogas, el sofista lo hace por medio de sus discursos. Es decir, la palabra puede conducir a reinterpretar las sensaciones y esto es increíble.

Tampoco dejo fuera a Nietzsche. Es una ética relativista en la medida en que defiende que no existen verdades morales universales. Los valores morales son



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

creaciones humanas y dependientes del contexto histórico y cultural. Así, no existe una única forma de vivir correctamente. Será cada ser humano el que debe crear sus propios valores. Pero no basta cualquier creación de valores, sino que primero hay que derribar la moral establecida para no caer de nuevo en la misma sino basar la creación de nuevos valores que afirmen la vida. Y la vida no es otra cosa que un proceso de creación y superación dirigido por la Voluntad de poder. Para proponer esto, Nietzsche enfatiza la vida como valor en sí mismo, como bien, como centro de nuestra voluntad creadora que debe respetarlo y seguirlo. Obviamente lo que él entendía por vida ("La vida es un instinto de desarrollo, de supervivencia, de acumulación de fuerzas, de poder" (Nietzsche, 2015)). Hace una propuesta ética de carácter individualista que fundamenta en la voluntad de vivir inserta en nuestra naturaleza. Y esto afecta a todos los seres humanos lo que lo convierte en un punto de partida universal aunque se relativista en la llegada.

Normalmente se suele presentar como negadoras de la ética a las posturas nihilistas, relativistas, a otros como el estructuralismo de Foucault. Pero lo que estos niegan es la posibilidad de "objetividad" en la ética. Esto es, la imposibilidad de poder crear una ética universal. Pero lo que muestran, en todo caso, es el fracaso en la fundamentación de una ética universal, pero a cambio suelen proponer remiendos de carácter pragmático.

POLÍTICA (LO JUSTO)

Utilizar este término es complicado porque enseguida nos vamos a la política práctica o a lo que hoy es la Ciencia Política, si es que es ciencia. No voy a utilizar este término para referirme a la política que hacen los políticos, ni a los partidos políticos, ni al quehacer de los politólogos, ni a la ciencia política moderna que está más centrada en un enfoque más sociológico que político. Más bien me referiré a algo parecido a lo que Aristóteles entendía: Para él la política es el saber sobre la organización y el funcionamiento de las sociedades humanas dirigidas a un fin: la consecución del bien común. Es esta apelación al bien común lo que enlaza la política con la ética. Para éste el objetivo de la política es crear una sociedad justa y ordenada, en la que todos los ciudadanos puedan vivir una vida buena. Y la Justicia será la virtud más importante, ya que es la que garantiza la igualdad y la equidad entre los ciudadanos. No es posible ser un ciudadano bueno en una sociedad injusta. Se nos puede educar en el respeto a los demás, a su vida, a su libertad pero si la organización social nos considera radicalmente desiguales, esta



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

educación se convierte en algo inútil y, por tanto, desechable. ¿Cómo podemos justificar que una ley es justa o injusta?

2.3. Los problemas

El fundamento es el principio o la base sobre la que se sustenta el conocimiento, que le da solidez y validez. Es esta solidez la que nos permite decir que un conocimiento es verdadero (o correcto). Esto es, podemos relacionar una afirmación con un criterio que me suministra la verdad.

Habitualmente se han planteado criterios de diferente naturaleza. Así, por ejemplo, puede ser un axioma evidente como principio racional (el principio de identidad, de no contradicción...), también se puede postular el principio empírico (experiencia, observación), también puede postularse un ser sobrenatural (Dios) o el orden natural del universo.

Lo que está en juego es la validez del conocimiento o saber obtenido. Un saber se caracteriza por el hecho de que puede ser conocido por cualquiera (con las herramientas conceptuales adecuadas) y cualquiera debe poder reconocer la verdad inscrita en él. Es decir, un saber no puede ser sólo verdadero para unos cuantos. Entramos de lleno en la perspectiva de la 3ª persona. Y, en este sentido, un saber debe ser accesible.

Imaginad que alguien viene y me cuenta que ayer vio a la virgen, que habló con ella un rato y le transmitió un mensaje. Salvo que parta de una creencia similar, tendré ciertas dudas sobre la validez de lo que me cuenta. Podría pedirle que me muestre, esto es, que yo tenga la misma experiencia, para confirmar su relato. Podría también preguntarle si estaba bajo la influencia de setas alucinógenas o dudar de su cordura mental. ¿Por qué? Porque cualquier experiencia o saber no reproducible tiende a introducir la duda sobre la validez de dicho saber. No se niega la experiencia en 1ª persona (el relato de quien dice haber visto a la virgen) pero se duda de la verdad de tal relato.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

2.3.1. El problema epistemológico. Fundamento

Este ejemplo me sirve para plantear el problema. Aunque el problema del conocimiento no está resuelto y sigue habiendo posiciones muy diferentes sobre todo en la relación epistemológica entre conocimiento y realidad, si se ha avanzado en muchos aspectos relevantes:

1. Hemos renunciado a lo que podemos denominar "verdad ontológica". Podemos decir que ésta es un tipo de verdad que se refiere a la realidad misma. Es una verdad que es independiente de la mente humana, es decir, que existe independientemente de que la conozcamos o no. Podríamos denominarla la verdad de Dios, la que posee Dios. (la verdad es siempre el resultado de una mente que conoce la realidad, en cualquier caso). El que exista una verdad de este tipo es irrelevante para el conocimiento humano. Y, además, se daría una identidad entre conocimiento y realidad. El contenido de conocimiento sería idéntico a la realidad.
2. Nos hemos quedado con la "verdad epistemológica". Esta verdad alude a la relación entre una mente que conoce y un objeto conocido. Es una relación complicada en la que estamos. La relación entre ambos polos puede entenderse de muchas formas.

La perspectiva con la que he encarado la revelación del virgen está haciendo suposiciones relevantes sobre qué características debe tener un conocimiento para ser considerado como tal: ha de ser accesible para cualquiera y eso es como decir que puede "experimentarse", que se pueden tener evidencias empíricas, racionales.

En definitiva, creemos que algo es verdadero cuando lo que creemos se corresponde con los hechos (evidencia empírica), o que los explique o que hayamos encontrado la causa de los mismos. En cualquier caso tenemos la creencia, avalada por la cantidad de siglos del trabajo de la ciencia, de que las teorías que vamos construyendo, aunque no sean completamente o absolutamente válidas, son "verdades" provisionales. Estamos convencidos de que tiene que ver de alguna forma con lo que ocurre en una realidad que desconocemos porque nos trasciende como sujetos, está más allá de nuestra



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

propia subjetividad. Y lo que nos dice esta piedra de toque es que la teoría funciona o no funciona. Y a eso es a lo que llamamos verdad.

Esta "piedra de toque" es algo que no depende exclusivamente de la perspectiva en 1ª persona, sino que trata de situarse en 3ª persona y es lo que nos permite validar lo que se afirma. Esta forma de funcionar no es exclusiva de la ciencia. También la aplicamos en otros aspectos de la vida, en la vida práctica cuando tratamos de arreglar un aparato, por ejemplo, cuando sospechamos que nuestra pareja está siendo infiel... En el ámbito público nos preocupa que se difumine la frontera que separa la opinión de la noticia, nos preocupan las Fake News y como reacción aparecen medios que tratan de distinguir lo que es cierto de lo que no, nos preocupa que las IA permitan la suplantación de las personas tanto en lo que a las imágenes y al sonido de nuestra propia voz... (el caso de las imágenes -> piedra de toque establecida por ley)

El fundamento de un saber tiene, pues, relación con disponer de una "piedra de toque" que nos permita distinguir lo que puede ser cierto de lo que no lo es.

El método científico tal como se plantea actualmente asume algunas cosas interesantes:

1. El saber es hipotético. Las teorías más asentadas siguen siendo hipotéticas. Esto significa que tenemos evidencias suficientes para considerarlas verdaderas, pero es muy posible que no sean ciertas. Eso ya se verá. Pero de momento "funcionan"
2. El saber es un conjunto de evidencias empíricas, evidencias racionales, deducciones y teorías que guían la búsqueda de evidencias o, idealmente, que guían la búsqueda de contraevidencias (falsacionismo⁵). Esto es lo que significa método hipotético-deductivo.
3. Las evidencias lo son en la medida en que pueden volver a experimentarse / observarse, esto es, que sean reproducibles y transmisibles.
4. En todo ello estamos utilizando la capacidad que tenemos de razonar, una razón que nos facilita las deducciones, las relaciones, las analogías para conectar diferentes teorías, las teorías con leyes, etc.

⁵ Es más importante buscar evidencias que conradigan la teoría que las que lo validan. Se trata de evitar el sesgo al que tendemos de confirmar lo que pensamos



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

Obviamente no a todos los saberes se le puede aplicar este modelo tal cual, pero la esencia del mismo sí. Y la esencia, desde mi punto de vista, es que sea objetivable, que sea accesible para cualquiera y que podamos encontrar evidencias aunque éstas no sean estrictamente empíricas.

2.4. Hechos y valores. Ser y Deber ser

Tengo la sensación (creo que es compartida) de que hay una diferencia entre un hecho y que ese hecho muestre o exprese un valor. Es algo de lo que tenemos experiencia en nuestra vida cotidiana. Por ejemplo, un encendedor es un encendedor y como artefacto diseñado para una función puede tener valor de utilidad. Pero este valor no es moral, simplemente está dado por la mente que diseñó el artefacto para cumplir una función. Será útil si cumple una función e inútil si no la cumple. En el caso de que no la cumpla simplemente lo desechamos. Pero hay personas que lo guardan porque para ellas puede tener otro tipo de valor diferente del de la utilidad (valor sentimental, p.e.). Este valor no está en el objeto, en su diseño, sino que se le añade al objeto de forma externa al mismo por una mente. Es un valor añadido que no puede derivarse del hecho del objeto.

Esto mismo lo podemos aplicar a los valores morales. Si utilizo un lenguaje descriptivo para una acción de acabar con la vida de una persona, estoy describiendo un hecho que observo. Así, puedo decir que A ha cogido un cuchillo y se lo ha clavado en el corazón a B y éste deja de respirar al poco tiempo. Pero puedo decir que A ha matado a B o que A ha asesinado a B (matar=homicidio, asesinar es un homicidio con agravante). ¿Qué es lo que hay de diferente en la primera formulación y la segunda? En la segunda se ha añadido algo que no está en la primera. La primera es una descripción de un hecho observado, la segunda es un juicio de valor. ¿De dónde sale este valor?

Cualquier juicio de valor precisa de un criterio porque, en realidad, es una comparación. Así, en el caso del asesinato el juicio de valor se fundamenta en el valor que le damos a la vida humana. Como le damos un valor máximo, cualquier acción que termine con la vida de una persona provoca un juicio de valor moral negativo: es algo que está mal. Lo que estamos haciendo es partir de un hecho y juzgarlo moralmente, no estamos derivando del hecho nada, sino que, al contrario, añadimos al hecho algo.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

Aquí es donde entra la pregunta de si en los hechos hay valores o si de los hechos se pueden deducir valores. La respuesta, desde mi punto de vista, es que no se puede. Los hechos carecen de valor. Que la luna gire alrededor de la tierra o que un tigre se coma a una gacela son cosas que ocurren. También ocurren cosas como que Israel bombardea Gaza. Sobre las dos primeras afirmaciones no hago ningún juicio de valor moral. De la última sí puedo hacer un juicio de valor moral que añadido al hecho de los bombardeos.

Si de los hechos no pueden extraerse valores, entonces todos los naturalismos en ética carecen de fundamento porque se apoyan en la naturaleza y ésta es el escenario de los hechos, de lo que ocurre y carecen de valor moral.

2.5. El problema antropológico: la libertad y la responsabilidad

Lo primero una definición: Hay que entender por acción libre aquella en la que lo que se hace es por las razones y/o motivos que el agente tiene para actuar, esto es, por razones / motivos que influyen (son causa suficiente) en que el acto tenga lugar.

Para Kant (y para todos, diría yo) la libertad se convierte en una condición previa de toda acción práctica moralmente juzgable. Kant parte de un Faktum, un hecho, el hecho de la moral y se pregunta cuáles son las condiciones que la hacen posible. Que la moral es un hecho está fuera de toda duda. La estrategia demostrativa consiste en que todo hecho se da en la medida en que hay condiciones que lo hacen posible. A estas condiciones, que no son observables y que dependen del sujeto (las pone el sujeto) las denominó "trascendentales". ¿Existiría la moral si no hubiera determinadas condiciones que la hacen posible? Una de esas condiciones es la Libertad. De ahí que afirme que para este hecho exista, la moral, es necesario suponer o postular la existencia de la libertad, pero esto es una cuestión sujeta a discusión. Podríamos defender que la libertad es una ilusión pergeñada por nuestro cerebro como estrategia de supervivencia de la especie (la socialidad humana exigiría esta ilusión). Sam Harris, filósofo y neurocientífico americano, afirma que el libre albedrío es una ilusión. La ciencia, nos dice Harris, nos muestra que somos títeres bioquímicos. Para Harris "Libre albedrío es una ilusión. Nuestras voluntades simplemente no son obra nuestra. Los pensamientos y las intenciones surgen de causas subyacentes de las que no



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

somos conscientes y sobre las que no ejercemos ningún control consciente. No tenemos la libertad que creemos tener." (Harris, 2012, p. 9).

Pero sin libertad dejaríamos de ser responsables de nuestros actos y todo el entramado social (jurídico) se derrumbaría. La incapacidad para distinguir el bien del mal es causa de la incapacidad para tomar una decisión motivada atribuible en exclusiva al sujeto y, por lo tanto, no sería juzgable.

Algunos experimentos neurocientíficos parecen indicar que las decisiones que tomamos conscientemente han sido tomadas previamente de modo inconsciente por el cerebro. Esto plantea ciertas dudas sobre quién toma la decisión consciente. Si a esto añadimos los condicionamientos sociales en función del contexto sociofamiliar del individuo y la influencia de una biología no elegida, la idea de que somos libres, que tomamos decisiones consciente y libremente queda en entredicho y con ello limita la responsabilidad.

Una teoría ética tiene que afrontar este problema y tiene que explicar en qué sentido podemos decir que somos libres.

En cualquier caso, también está fuera de dudas que no podemos afirmar que el ser humano es absolutamente libre en el sentido de que actúa conforme a razones / motivos sin condicionamiento de ningún tipo.

También tienen que afrontar el papel que juegan las emociones en la decisión moral. Antonio Damasio ha puesto de manifiesto que las emociones juegan un papel fundamental en la acción moral de las personas. Sus investigaciones sobre pacientes con lesiones cerebrales que les impiden sentir emociones pero tienen intacta su capacidad cognitiva muestran que estos pacientes son incapaces de tomar decisiones que llamaríamos correctas. Por ejemplo, pueden cometer actos de crueldad sin sentir remordimiento. Para Damasio "las emociones y sentimientos ejercieron un papel determinante en la construcción evolutiva de la ética, es decir que los cimientos del comportamiento ético son neurobiológicos y la ética puede ser considerada como una extensión de las disposiciones homeostáticas básicas a nivel de la sociedad y la cultura"(Martínez & Vasco, 2015, p. 191). Ver también (Damasio, 2007)



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

2.6. Revisión de algunas teorías éticas

La tesis de fondo que planteo es que cualquier intento por encontrar un fundamento sólido para el bien o lo justo está abocado al fracaso si lo que buscamos es una ética que nos dé pautas universales para resolver los problemas morales, social y políticos a los que se enfrenta los seres humanos individualmente y la humanidad en su conjunto.

El problema de la determinación del bien.

Todas las teorías tratan de establecer (o negar) qué es el bien o lo bueno y lo tratan de hacer porque sin esta piedra de toque es imposible extraer pautas que nos faciliten las decisiones. Recuerdo que en una película decía uno de los personajes que lo difícil no es hacer el bien, sino saber lo que es el bien.

David, el otro día, nos planteó como primer principio a partir del cual fundamentar el orden moral el siguiente: "el bien hay que hacerlo y perseguirlo y el mal evitarlo". Tomás de Aquino lo plantea como el primer principio en el orden moral de la misma forma que existen primeros principios en el orden metafísico o del ser. Son "primeros" en el sentido de "axiomas", verdades evidentes de las que partir para deducir o fundamentar todo el resto del edificio.

Pero este primer principio está vacío de contenido porque de él no se sigue nada concreto sobre lo que es el bien. Digamos que este primer principio se refiere sólo al motivo de la obligación moral. Dicho de otra manera, una vez que sepamos lo que es el bien, lo haremos, pero hemos de saber qué es el bien, en qué basarnos, para poder hacerlo. Y será en relación a este bien como podremos realizar juicios morales

DIOS (O CUALQUIER COSA EQUIVALENTE) COMO FUNDAMENTO

Tomás de Aquino, aristotélico en su enfoque general, pero cristiano en el punto de partida, nos dice que el fundamento del bien está en Dios que es quien ha impreso la Ley Natural (Moral) en los seres humanos. Lo que hace es transferir la bondad del ser a la naturaleza y eso le permite conectar el punto de partida cristiano con el enfoque aristotélico. ¿Cuál es el fundamento aquí? Obviamente Dios que es la fuente de la bondad y ha constituido al ser humano de tal modo que posee la ley moral en su propia naturaleza. Pero



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

- **Carecemos de acceso al conocimiento del fundamento, Dios, más allá de la FE. Todos los intentos para el acceso racional tampoco llegan a buen puerto.** Se parte de la creencia para afirmar que disponemos de una moral universal, una ética, que podemos conocer en nuestra naturaleza. Lo que encontramos en nuestra naturaleza es una guía de lo que es bueno, pero es bueno porque Dios es su fuente. No importa qué haya en nuestra naturaleza, simplemente hemos postulado que son orientaciones éticas válidas porque vienen de Dios.
- Aun en el supuesto de que admitamos a Dios como fuente de la moralidad todavía quedaría una pregunta: **lo bueno es bueno porque lo dice Dios o Dios lo dice porque es bueno.** No es lo mismo que el bien dependa de lo que Dios establece como Bien que el que Dios copie el bien y lo inscriba como Ley moral en la naturaleza humana. En el segundo caso desplazamos la fuente del bien que ya no sería Dios sino el Bien, objeto inalcanzable salvo bajo el supuesto de la intervención de Dios como copista. Para salvar este problema se suele identificar a Dios con el Bien mismo. Es curioso que en la biblia se suele decir de Dios que es bueno, no que es el bien. Para afirmar que Dios es bueno precisamos de nuevo de un bien que no puede ser Dios mismo.
- Se puede alegar que podemos prescindir de Dios y quedarnos con la naturaleza humana en la que leer la ley moral. Pero esto sería analizar la ética de Aristóteles.

Todas las éticas que acuden a seres sobrenaturales, a fuerzas cósmicas, a energías, como fuentes de la bondad presentan estos problemas de fundamentación: carecemos de acceso salvo por fe, se suele identificar a Dios con el bien o se supone que se trata de dioses buenos. Todas las éticas de raíz religiosas incluídas las orientales (budismo también⁶).

⁶ Hablar del acceso al conocimiento del budismo



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

EL NATURALISMO ÉTICO

Esta denominación es algo confusa. Voy a considerar como naturalismo a aquellas teorías que defienden que el concepto del bien se define por medio de algún concepto “natural”, o sea, “extramoral”, como por ejemplo el de placer, evolución biológica, la utilidad, la naturaleza humana... En términos generales defienden alguna versión de lo siguiente:

1. el bien moral posee un carácter objetivo, está relacionado con la estructura social, con los intereses y necesidades de las personas;
2. es posible definir el concepto de bien y dar una fundamentación objetiva a las normas morales;
3. los juicios morales tienen un valor objetivo, es posible comprobar y demostrar su veracidad;
4. la ética y los principios morales pueden ser científicos si se fundamentan en datos de otras ciencias sociales.

Bajo este epígrafe podemos situar muchas propuestas éticas, entre ellas están las siguientes:

- Consecuencialismo
 - Egoísmo ético (Egoísmo racional - Ayn Rand)
 - Utilitarismo (Hay muchos representantes)
 - Hedonismo (podríamos considerarlo una parte del utilitarismo en sentido individual)
- Ética evolutiva (aparece después de la Teoría de la Evolución. Darwinismo social)
- Neuroética (ésta aparece como ciencia específica en 2002 en un congreso en San Francisco, aunque los trabajos en los que se basa son, obviamente, anteriores)
- Ética humanística (F. Savater)
- Ética de la virtud (incluye las teorías que de alguna forma tiene su raíz en el enfoque aristotélico)
- ...



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

No puedo entrar en todas ellas, obviamente. Voy a escoger algunas que considero que pueden ser útiles para ver cómo carecen de un fundamento sólido y sólo voy a considerar los aspectos relevantes, no toda la teoría.

ÉTICA DE LA VIRTUD. ARISTOTELISMO.

En términos muy generales, la ética de la virtud sostiene que la moralidad se basa en el desarrollo de las virtudes. Las virtudes son rasgos de carácter que nos permiten actuar de manera moralmente correcta. Esta definición se queda coja porque falta la determinación de "la manera moralmente correcta" en relación a otra cosa que no sea la virtud misma. La virtud, como fuerza motriz para la acción moral, debe justificarse en relación a la consecución de un bien. Por ello Aristóteles parte de una premisa de carácter metafísico: todo ser natural tiene un fin al que tiende que es causa del cambio, del movimiento, y a lo que denomina naturaleza, y en los seres naturales consiste en el desarrollo de todas las potencialidades que se hayan en el ser. La realización de este fin es el bien. Esto se aplica al ser humano y a la ética. El ser humano, como tal ser, tenderá a un fin que en el ámbito de la praxis se identifica con la felicidad. Esta "tendencia" es algo que ocurre de forma natural y, como en todo ser, el fin al que se tiende es el bien.

No voy a desarrollar toda la ética aristotélica. Sólo quiero poner de manifiesto el problema de este enfoque.

El fundamento del bien está en la naturaleza del ser humano. Partiendo de su metafísica sobre los seres en general y analizando lo que el ser humano es de forma específica, su conclusión es que lo que mueve al ser humano ha de ser también natural. Y lo que todo ser humano persigue de forma natural es la felicidad. De ahí que podamos considerar la felicidad como el bien, en la medida en que es a lo que el ser humano tiende de forma natural. Las virtudes son los medios para alcanzar el fin de la felicidad, felicidad que sitúa en el conocimiento.

Lo que está ocurriendo es que Aristóteles parte de lo que podría considerarse que pertenece al mundo del ser, a la física y a la metafísica, y lo convierte en el bien, que pertenece a un orden diferente. Aquí estamos ante el problema del paso del Ser al Deber ser. Somos así y si queremos la felicidad, debemos desarrollar las virtudes para alcanzarla.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

Aquí los problemas son: a) el punto de partida (naturaleza humana) corresponde al conocimiento teórico. Está por ver si realmente lo que nos motiva, lo que es el motor individual es la felicidad o cualquier otra cosa (volveremos sobre esto cuando hablemos de la neuroética). y b) el que seamos de una manera determinada no nos dice nada sobre lo que "debemos hacer", sobre lo que es valioso. Por ejemplo, yo puedo observar que todo ser vivo tiene tendencia natural a mantenerse vivo. Yo puedo observar, también que según la teoría de la evolución, las especies sobreviven por la adaptación al medio de sus individuos y de sus grupos. Parece, pues, que para la naturaleza de los seres vivos mantenerse con vida y transmitir sus genes es algo importante. ¿Significa esto que el valor máximo es la permanencia de la vida? Esto es discutible. ¿Qué diferencia de valor puede haber entre que haya o no vida en el universo, en la tierra? A la naturaleza tomada en su conjunto no le afecta. No hay valor alguno en ello. c) Finalmente, un naturalismo extremo pondría en cuestión algo que es inherente al hecho moral como moral que es la libertad entendida como actuar conscientemente por razones/motivos propios (intencional) de forma autónoma, sin que haya constricciones radicales.

EL UTILITARISMO

De forma muy general y poco profunda, el utilitarismo defiende la idea de que las acciones morales correctas dependen del resultado que produzcan, esto es, por sus consecuencias. Pero para establecer que las consecuencias son "buenas" o "correctas" necesitamos un criterio. Este criterio varía en las diversas propuestas, pero podríamos decir que es la "utilidad", que puede entenderse como bienestar, felicidad, satisfacción de las preferencias (economía neoclásica), etc. Y esto debe ocurrir a nivel individual y colectivo. Es decir, las consecuencias deben medir la "utilidad" para uno mismo y para el resto. Las acciones no serán del todo correctas o incorrectas, sino que habrá unas más correctas que otras. La única incorrecta de verdad es aquella que no es útil ni para uno mismo ni para los demás.

Pero, ¿de dónde extraen este principio de la utilidad como bien? Bentham lo tiene claro: el ser humano busca de forma natural el placer y evita el dolor, porque eso nos hace más felices. Eso traducido socialmente implica que hemos de convivir con otros que buscan lo mismo. De ahí la regla de cálculo para determinar si una acción que afecta a otros es correcta o no: la que



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

produzca más placer / felicidad. Mill introduce algunas correcciones importantes a este planteamiento: 1) no puede ser simplemente que lo correcto sea lo que produzca más felicidad a más gente porque eso podría llevar a acciones que repudiamos (utilizar los órganos de una persona para salvar a 5). De ahí que proponga que hay parcelas del individuo que son inviolables independientemente de la mayoría (por ej. la vida misma) lo que le lleva a establecer un principio restrictivo: "Cada individuo tiene derecho a actuar de acuerdo con su propia voluntad en tanto que tales acciones no perjudiquen o dañen a otros"

Los problemas: Como todo naturalismo se encuentra con el problema de justificar el punto de partida, la identificación del bien como aquello que buscamos de forma natural (la transición del ser al deber ser). En el caso de Mill el problema aumenta al establecer un derecho previo del individuo que se saca de la manga. Simplemente afirma que el principio de la libertad individual es fundamental para el bienestar de los seres humanos. Según Mill, la libertad individual es necesaria para que los seres humanos desarrollen su potencial y alcancen la felicidad.

NEUROÉTICA

No es posible abarcar las diversas posiciones que hay dentro de los estudios neuroéticos. Hay neurocientíficos que niegan radicalmente la libertad del ser humano considerándola como una ilusión, ilusión que ha servido a la evolución del ser humano (Harris, 2012). Hay otros que proponen sustituir las teorías éticas "por una ética basada en el saber neurocientífico y sociobiológico que ... sería universal" (Cortina, 2011, p. 57) en la medida en que todos los seres humanos tenemos cerebro. (Mora, 2010). Otros pretenden construir una especie de gramática moral neuronal, al estilo de Chomsky, que no entra en los contenidos concretos de la moral, pero sería como una especie de estructura moral universal basándose en las neurociencias, las psicología evolutiva y la sociobiología.

Supongamos que el se encuentran, como así ha sido, circuitos neuronales y hormonas que tienen que ver con el apego y éste con el cuidado de los demás y con el trabajo cooperativo y la confianza. No sólo sabemos que el cerebro privilegia "el bienestar propio y el cuidado de uno mismo" -esto es, el seguir con vida para garantizar el éxito reproductivo-, sino que también y



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

como consecuencia del desarrollo evolutivo (adaptativo) ha creado circuitos neuronales y hormonas que promueven la cooperación con otros, su cuidado, etc. Es fácil entender que, al menos en los mamíferos, esto tiene sentido y especialmente en el ser humano dado que es necesario cuidar de la prole. Y el cuidado mejora la supervivencia de uno mismo también. Pero también se lleva más allá de la prole misma aceptándose a terceros. "la idea es que el apego —refrendado por el dolor de la separación y el placer de la compañía y gestionado por complejos circuitos neuronales y sustancias neuroquímicas— constituye la plataforma neurológica de la moralidad" (Churchland & Font Paz, 2012, Capítulo 2).

La pregunta que nos hemos de hacer es si este hecho establecido por las investigaciones científicas sobre la naturaleza de nuestro cerebro nos aporta el valor que debemos defender. A bote pronto todos estaríamos encantados con promover este apego, es decir, que nuestra moral nos llevaría a apoyarlo. Pero no se trata de eso.

Situémonos como educadores, como tales nos planteamos en qué educar a los niños. ¿La respuesta me la daría la aportaría la neuroética? Ésto nos dice lo que pasa en el cerebro. De la misma forma que hemos evolucionado hasta llegar aquí, podríamos escoger otros caminos que hagan que determinados circuitos neurológicos se activen más o menos de forma que terminemos por cambiar la evolución simplemente porque serán los más adaptados los que se reproducirán. Dicho de otra manera, es posible imaginar soluciones sociales que sean compatibles con la supervivencia del individuo, con su bienestar que fueran cuestionables moralmente. Puedo imaginar una dictadura como forma política de organización compatible con la supervivencia del ser humano. Si funciona socialmente, ¿cuál es el criterio moral para negar legitimidad o justicia a esa forma de estado? Además, también, porque la naturaleza está interesada (Si es que podemos decir que tiene intereses) en la supervivencia de la especie, no en la del individuo o, dicho de otra manera, está interesada en el bienestar del individuo, pero no necesariamente de todos los individuos, sino sólo de los que sean necesarios para su permanencia.

De otra manera, si "decidimos" que debemos promover el apego es porque consideramos que la cooperación es un valor no porque exista tal apego.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

Como puede apreciarse, las neurociencias, salvo que demuestren definitivamente que la libertad es una ilusión, sólo nos aportarán datos relevantes para entender la conducta humana, pero no para concretar lo que queremos privilegiar, lo que debemos querer. Es decir que caen también en el error de pasar de los hechos a los valores.

ÉTICAS DEONTOLÓGICAS. KANT

Sostienen que la moralidad de una acción se basa en su conformidad con un deber o norma moral, una acción es moralmente correcta si se realiza de acuerdo con un deber, y moralmente incorrecta si no se realiza de acuerdo con un deber.

La propuesta kantiana es deontológica.

Ya he mencionado la ética kantiana. La fundamentación recae en una supuesta antropología que late detrás de todo su planteamiento. Brevemente. Kant imagina que el ser humano pertenece a dos reinos o realidades diferentes. Por un lado es un cuerpo y está sometido a las leyes deterministas de la física. Por otro, el hecho de la moral, como hemos visto antes, nos permite pensar que es libre, esto es, que también pertenece a un mundo no regido por las leyes naturales deterministas (¿dualismo?).

La moral no tendría sentido si no existe la libertad y la libertad hay que entenderla como la posibilidad de regirse por la libertad empírica (capacidad para actuar de acuerdo con las inclinaciones naturales, deseos, p.e.) y la libertad moral (capacidad de actuar de acuerdo con la propia razón, de donde proviene la posibilidad de una ley moral universal. Para Kant se es realmente libre cuando actuamos movidos por el deber y el deber nos lo suministra la razón. De ahí la idea del imperativo categórico: un mandato incondicional cuyo resultado debemos seguir porque la razón nos lo dice.

Problemas: Al problema de la postulación de un reino de la libertad que es cuestionable y una antropología que lo es más, hay que añadir la idea de que la razón sea universal. ¿Qué quiere decir con eso? ¿Podemos demostrar que la razón es universal y está universalmente presente en cada ser humano? ¿Puede haber seres racionales no humanos? ¿No es la razón una capacidad de un ser sintiente y, por tanto, está sujeta a los problemas relacionados con la materia que es su soporte y, por lo tanto, falible?



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

3. Si la ética carece de fundamento, ¿entonces qué?

Me he dejado las éticas que yo llamo procedimentales, por ejemplo, la ética del discurso (Apel y Habermas). Estas éticas tienen menos problemas porque de entrada abandonan cualquier intento de fundamentación en nada externo al ser humano. Pero eso no significa que no tengan otros problemas.

No voy a hablar de estas éticas aunque en lo que voy a proponer incorporo mucho de la ética discursiva, pero a mi manera.

Decir que la ética, cualquier ética, carece de fundamento puede llegar a ponernos nerviosos. Parece que con ello caemos en un relativismo moral extremo y ya sabemos que los relativismos acaban mal. Lo que sí es cierto es que genera incertidumbre y la incertidumbre es siempre una fuente de insatisfacción existencial.

Pero no es el caso. ¿Por qué no?

1. Seguimos teniendo una moral que nos acompaña, nos guía, nos premia, nos castiga. Eso no cambia. Seguimos viviendo en el mundo social en el que nos hemos socializado. Por tanto, seguiré haciendo juicios de valor, seguiré dando limosnas o no a los mendigos, ayudaré a los amigos o no, en fin, haré todo lo que sigo haciendo ahora mismo
2. En lo social tampoco supone mucho cambio porque seguimos teniendo instituciones, normas jurídicas, una cultura, etc. con la que seguiremos igual de satisfechos o insatisfechos.

El que no podamos tener una teoría ética fundamentada y que pueda servir de herramienta de consenso para plantearnos qué seres humanos queremos ser y en qué sociedad queremos vivir, no modifica nada del presente. Pero sí modifica el futuro de modo interesante.

Algunas ideas

1. Tenemos que asumir emocionalmente esa carencia. Tenemos que vivir con la incertidumbre. Asumirlo implica partir de este hecho en la forma de encarar la vida y las decisiones individuales y colectiva.
2. Asumirlo tiene aspectos muy positivos. Sabemos por qué y qué cosas no pueden valer; esto es implica ya ciertas restricciones. Por ejemplo, no puede valer que la creencia en determinadas cosas se impongan al conjunto de la población en términos educativos, económicos, sociales, esto es, políticos como si fueran verdades universales. Es una especie de seguro.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

3. Sólo nos queda el presente y el futuro y darnos cuenta de que esta es la vida que tenemos; a partir de ell, se trata de pensar cómo la queremos vivir, tanto individual como socialmente, sin horizontes trascendentes de ningún tipo.
4. En este contexto tenemos que también tener claro que la vida de uno depende de la de los demás. Esto es un hecho, no una idea. Esto es, tenemos que seguir viviendo en sociedad. Y nos tenemos que plantear muy seriamente en qué sociedad queremos vivir con otros. Eso significa algo importante, que los otros, igual que cada uno, ha de participar en dicha construcción.
5. Lo que nos queda es la palabra, el conversar, el dialogar, el buscar con otros significados compartidos.
 - a. Dos perspectivas:
 - 3ª persona: lenguaje del observador de objetos y acontecimientos que se . por alcanzar la objetividad
 - 2ª persona: lenguaje del participante en redes comunicativas (en acciones comunicativas con otros sujetos que son participantes). Distintos sujetos vinculados entre sí y se reconocen mutuamente como interlocutores válidos. El participante revela la existencia de la intersubjetividad del vínculo con los demás sujetos
 - Es desde esta 2ª perspectiva desde la que los sujetos se reclaman mutuamente razones de sus actos y dan razones de ellos. Con lo cual, para que tenga un sentido lo que hacen, están presuponiendo que son capaces de obrar por razones y, por lo tanto, que son responsables de sus actos; que podían haber actuado de una manera distinta. Algo que se aprende desde la infancia (Cortina, 2010, pp. 195-196)
 - b. Nos queda, pues, el diálogo, pero no cualquier diálogo, sino uno con condiciones sin las cuales no podemos decir que hay construcción compartida de significados:
 - No puede haber diferencia en los participantes relativas al poder (económico, político...) porque esta diferencia viciaría de antemano el diálogo
 - Debe ser un diálogo dirigido a la búsqueda de la verdad. Esto significa que la actitud con la que se encara el diálogo debe ser esta misma. Los deseos, intereses particulares... deben ir quedando fuera en el proceso, de forma que el acuerdo por convicción racional se asiente sobre razones dirigidas a



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

fundamentar la verdad que se quiere alcanzar.

- La decisión colectiva, la construcción del significado ha de ser resultado de la convicción racional. Aquí carece de sentido las decisiones mediante procedimientos de carácter mayoritario.
- Finalmente, todas las personas afectadas por la decisión han de estar presentes, directa o indirectamente, en la construcción del significado, en el proceso y resultado del diálogo.

6. La educación

- a. La educación es inevitablemente un adoctrinamiento. Esta palabra suele ponernos nerviosos y se utiliza con frecuencia en un sentido negativo. Pero "educar" no es otra cosa que transmitir los valores, las formas de vida, las emociones dirigidas a la formación de la persona. Y esta formación ha de responder a la pregunta de qué persona queremos construir para qué sociedad.
- b. Desde esta perspectiva está claro que tenemos que tomar decisión que tienen que ver con la idea que tengamos de cómo DEBE ser la persona, como DEBE ser la sociedad. Dicho de otra forma: en qué sociedad queremos vivir y, por tanto, qué ser humano debemos construir. Como educadores lo que debemos querer es "lo MEJOR" para la persona que educamos.
- c. Me parece importante, para plantearnos cómo ha de ser la educación, recoger las aportaciones de la neurociencia. No hacerlo es partir de una ilusión: que estamos por encima de la base material de nuestra existencia. Pero la decisión sobre qué debemos promover no puede recaer en la ciencia; es una cuestión netamente ética.
- d. No se trata de construir personas que carezcan de libertad plena. Más bien, lo contrario. Que la tengan y para ello hemos de ver qué aspectos "aptitudinales" y "actitudinales" configuran una persona con libertad plena. Por ejemplo, será más libre quién es capaz, cognitiva y emocionalmente, de cuestionarse las propias creencias, quien considere que todo puede y debe someterse a análisis crítico. Pero también, será más plena la libertad si se asume el hecho de la incertidumbre moral y su dependencia del resto de los seres humanos con los que convivo. En este sentido, por ejemplo, una educación basada en la fe es una educación que reduce la libertad, no la amplía.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

BIBLIOGRAFÍA

- Araya-Véliz, C., Arístegui, R., & Fossa, P. (2017). Pasos hacia una enacción relacional. Aporte, ambigüedades y limitaciones del concepto embodied mind en Francisco Varela: Un análisis metateórico. *Mindfulness & Compassion*, 2(1), 41-46. <https://doi.org/10.1016/j.mincom.2016.12.003>
- Arias, M. C. T. (2021). Entre razón y emoción: Hacia un modelo integrativo del juicio y la evaluación morales. *Versiones. Revista de Filosofía*, 16, Article 16. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/versiones/article/view/348151>
- Aristóteles. (2014). *Política* ([2a. ed.,]). Gredos.
- Atenas, T. L., Ciampi Diaz, E., Venegas Bustos, J., Uribe San Martín, R., Cárcamo Rodríguez, C., Atenas, T. L., Ciampi Diaz, E., Venegas Bustos, J., Uribe San Martín, R., & Cárcamo Rodríguez, C. (2019). Cognición Social: Conceptos y Bases Neurales. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 57(4), 365-376. <https://doi.org/10.4067/S0717-92272019000400365>
- Barreda, N. J. D. (2013). LA GENÉTICA Y LA DIGNIDAD DEL SER HUMANO. *cuadernos de Bioética*, XXIV, 91-100.
- Beltrame, G. B. (s. f.). BASES NEUROBIOLÓGICAS DEL APEGO. REVISIÓN TEMÁTICA NEUROBIOLOGICAL BASIS OF ATTACHMENT. A THEMATIC REVIEW. *Ciencias Psicológicas*.
- Beltrán, J. D. R. (2018). El concepto heideggeriano de mundo: Ser-en el-mundo. *Versiones. Revista de Filosofía*, 14, Article 14. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/versiones/article/view/337375>
- Blackburn, Simón., & Vilà Vernis, R. (2001). *Pensar: Una incitación a la filosofía*. Editorial Paidós.
- Boyer, P. (2007). *Y el hombre creó a los dioses*. publisher not identified].



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

-
- Burdman, F. (2015). El post-cognitismo en cuestión: Extensión, corporización y enactivismo. *Principia: An International Journal of Epistemology*, 19, 475-495. <https://doi.org/10.5007/1808-1711.2015v19n3p475>
- Calvo, P. (2020). Ética de la reciprocidad: La dimensión comunicativa ... y afectiva de la cooperación humana. *Revista de Filosofía*, 77, 67-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-43602020000100067>
- Canelón, A. B. (s. f.). La ética de la primera persona: Un cambio de paradigma.
- Churchland, P. S. (2008). The Impact of Neuroscience on Philosophy. *Neuron*, 60(3), 409-411. <https://doi.org/10.1016/j.neuron.2008.10.023>
- Churchland, P. S. (2009). Inference to the Best Decision. En *The Oxford handbook of philosophy and neuroscience*. Oxford University Press.
- Churchland, P. S. (2013, mayo 8). Genes criminales y cerebros criminales. Tercera Cultura. <https://www.terceracultura.net/tc/genes-criminales-y-cerebros-criminales/>
- Churchland, P. S., & Font Paz, C. (2012). El cerebro moral Lo que la neurociencia nos cuenta sobre la moralidad.
- Churchland, P. S., & Suhler, Christopher, P. (2009). Control: Conscious and otherwise. *Trends in cognitive sciences*, 13, 341-347. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2009.04.010>
- Cortina, A. (2011). Neuroética y neuropolítica: Sugerencias para la educación moral. Tecnos.
- Cortina, A. (2017). La conciencia moral desde una perspectiva neuroética. De Darwin a Kant. *Pensamiento. Revista de Investigación e Información Filosófica*, 72(273), 771. <https://doi.org/10.14422/pen.v72.i273.y2016.001>
- Cortina, A. (2010, junio 8). NEUROÉTICA: ¿ÉTICA FUNDAMENTAL O ÉTICA APLICADA?
-



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

https://www.boe.es/biblioteca_juridica/anuarios_derecho/abrir_pdf.php?id=ANU-M-2010-10045300472

Damasio, A. (2007). Neuroscience and Ethics: Intersections. The American Journal of Bioethics, 7(1), 3-7.
<https://doi.org/10.1080/15265160601063910>

Damasio, A. (2018). El extraño orden de las cosas. La vida, los sentimientos y la creación de las culturas. Destino.

Domínguez, D. V. P. (2013). Críticas y orientaciones para el estudio en neuroética. RECERCA. Revista de Pensament i Anàlisi, 13, Article 13.
<https://www.e-revistes.uji.es/index.php/recerca/article/view/364>

Evers, K. (s. f.). ¿Podemos ser epigenéticamente proactivos? Google Docs.
https://docs.google.com/document/u/0/d/14URsAkNZPhn66mjN1xKHexvW1pTpyyWGBwo00Sx3URk/edit?usp=embed_facebook

Fox, E. (2012). Una mente feliz: Descubre cómo funciona el optimismo y cambia tu forma de ver la vida (1ª ed). Temas de Hoy.

García Huidobro, J. (1994). Los primeros principios de la ley natural y sus propiedades. Revista De Derecho Público, 55/56, 11-41.

Genotipia. (2016, julio 16). Cambios epigenéticos en el gen de la hormona del amor modifican la sociabilidad humana. Genotipia.
https://genotipia.com/genetica_medica_news/oxitocina-hormona-amor/

Gonzalez Vallejos, M. (2012). Factum de la razón y conciencia moral Acerca de la normatividad en la moral kantiana. Veritas, 27, 113-134.
<https://doi.org/10.4067/S0718-92732012000200006>

Harris, S. (2012). Free will (1st Free Press trade paperback. ed). Free Press.

Kraynak, R. P. (s. f.). Justice without Foundations. The New Atlantis.
<https://www.thenewatlantis.com/publications/justice-without-foundations>

Levinas, E. (1991). Ética e infinito (Titivillus). epublibre.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

-
- López Hernández, J. (1970). La falacia naturalista y el derecho natural. *Persona y Derecho*, 265-292. <https://doi.org/10.15581/011.32229>
- Mairal, J. B. (s. f.). Emmanuel Lévinas y la dignidad humana, a la luz del acontecimiento antropológico. *Prisma Jurídico*, 7(1).
- Martínez, M., & Vasco, C. E. (2015). Sentimientos: Encuentro entre la neurobiología y la ética según Antonio Damasio. *Revista Colombiana de Bioética*, 6(2), 181. <https://doi.org/10.18270/rcb.v6i2.1161>
- Méndez, Q., & Pilar, M. ^a del. (2013). El innatismo moral, un nuevo paradigma de desarrollo moral, aportaciones desde la cognición y la neurociencia. *Acción Psicológica*, 10(2), 179-188. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.12220>
- Miguens, J. E. (s. f.). LA JUSTICIA POLÍTICA DE ARISTÓTELES COMO JUSTICIA DEMOCRÁTICA.
- Mill, J. S. (2017). *Sobre la libertad*. Ediciones Akal.
- Mlinar, I. A. (2018). La perspectiva de la segunda persona ¿puede desempeñar un papel heurístico en la neurociencia?
- Molina, Á. L. G., Velásquez, A. A. R., & Molina, J. F. G. (2012). La hormona oxitocina: Neurofilosofía de la vida social y emocional del ser humano. 12.
- Mora, F. (2010). El cerebro humano: Desafíos para el siglo XXI. 33, 48-51. [https://docenti.unimc.it/claudia.breviglieri/teaching/2014/13560/files/traduzione-n.-8-articulo-scientifico](https://docenti.unimc.it/claudia.breviglieri/teaching/2014/13560/files/traduzione-n.-8-articolo-scientifico)
- Morin, E. (2006). *El método 6. Ética (Vol. 6)*. Cátedra.
- Mumbrú Mora, À. (2015). Las categorías de la libertad en Kant. 71.
- Nietzsche, F. (2015). *El anticristo: La maldición sobre el cristianismo (Primera edición)*. Mestas ediciones.



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

- OCAMPO PONCE, M. (2019). Reflexiones metafísicas sobre la ley moral en Santo Tomás de Aquino. *Revista chilena de estudios medievales*, 29-41.
- Olarte Marín, I. J. (2019). El problema de la verdad: En los sofistas, en Nietzsche y en los medios de comunicación masiva de la actualidad.
- País, E. E. (2018, octubre 3). Lo que un experimento económico clásico nos puede enseñar del ultimátum de Torra. *Verne*; Ediciones El País. https://verne.elpais.com/verne/2018/10/03/articulo/1538573628_260237.html
- Pan, J. R. A. (2015). Bioética y Neurociencias: Una introducción. *Razón y fe*, 272(1403), Article 1403. <https://revistas.comillas.edu/index.php/razonyfe/article/view/9700>
- Redondo Orta, I. (2011). FLANAGAN, OWEN (2007) The Really Hard Problem: Meaning in a Material World. *Enrahonar. Quaderns de filosofia*, 47, 253. <https://doi.org/10.5565/rev/enrahonar/v47.177>
- Reforza, P. (s. f.). ARISTÓTELES: LA POLÍTICA Y EL ESTADO.
- Rubia, F. J. (2010). La consciencia es el mayor enigma de la ciencia y la filosofía. *Tendencias21.es*. https://www.tendencias21.es/La-consciencia-es-el-mayor-enigma-de-la-ciencia-y-la-filosofia_a4026.html
- Sanguineti, J. J. (2017). El sentido de la distinción entre las perspectivas de primera y tercera persona—The meaning of the distinction between the first and third person perspectives.
- Silva Sánchez, J.-M. (s. f.). Mentas morales – InDret [Revista]. *InDret Penal Revista para el Análisis del Derecho* N°4 - 2023 -. de <https://indret.com/mentes-morales/>
- Sosa, L. L. (2023). Ultimatum Game: Castigar lo injusto. *NeuroClass*. <https://neuro-class.com/ultimatum-game-castigar-lo-injusto/>



La imposibilidad de fundamento en la ética

9 diciembre 2023

Suárez, A. L. (2020). *Cuerpo, Movimiento y Cognición Humana*.

Suarez, J. D. (2012, julio 9). El Juego del Ultimátum: Sentido de la justicia vs. Beneficio económico ★ Rincón de la Psicología. Rincón de la Psicología. <https://rinconpsicologia.com/el-juego-del-ultimatum-sentido-de-la/>

Yenor, S., & Sánchez Marín, L. (2019). La filosofía de la vida en común de David Hume. *Versiones. Revista de Filosofía*, 0(14), 152-165. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/versiones/article/view/337380>

Zamitz Gamboa, H. (2013). La política, ¿objeto transdisciplinar? *Estudios Políticos*, 4. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2005.4.37646>

Zamitz Gamboa, H. (s. f.). ¿Que es la ciencia política. Working Papers. Universidad Autónoma de México.